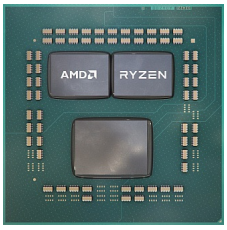
Автор: Michael S.
09.07.2019 11:31



Общий итог — закономерный. И тут стоит обратить внимание на следующий момент. Со времен первых FX ни одно обновление ассортимента AMD не обходилось без рассуждений на тему, что процессоры хорошие, а вот программное обеспечение не умеет их правильно использовать. И операционная система-де как-то «не так» процессы по ядрам распределяет, и прикладные программы «не так» их используют, и даже схемы энергосбережения «не совпадают» с аппаратными возможностями, и т.□д., и т.□п. Так что, мол, нужно обязательно подождать: выйдут чудо-патчи, и всё волшебным образом станет лучше. И патчи действительно выходили — но вдруг оказывалось, что на деле ничего существенно не изменилось. Причем это было верно даже для обычных Ryzen — а уж вокруг Threadripper с их «очень большим» количеством ядер и хитрыми схемами работы с памятью шума всегда было еще больше.

В случае же Ryzen 3000 волшебные патчи… просто не нужны. AMD существенно переработала как микроархитектуру, так и ее практическую реализацию — и это сразу же дало эффект в плане производительности. В тех же самых операционных системах и тех же самых (даже уже не новых) прикладных программах мы спокойно и без дополнительных телодвижений получаем до 30% ускорения: половину из них дают микроархитектурные изменения, еще столько же — все остальные. И все это нормально масштабируется на большее количество ядер — лишь немногим хуже, чем при «глобальном удвоении» всех блоков в Ryzen Threadripper. Причем обходится это куда дешевле, а результат совместим с теми же системными платами, в которых работают «обычные» Ryzen.

Собственно, так и должен выглядеть интенсивный, а не экстенсивный подход к развитию. Intel нечто подобное нам демонстрировала в 2011 году — когда на рынок вышли процессоры Sandy Bridge. Правда, общий эффект тогда выглядел чуть более

скромным, поскольку компания не стала увеличивать количество ядер в массовой платформе, да и другими экстенсивными методами пренебрегла — той же емкостью кэш-памяти, например, которая в новых Ryzen удвоилась. Поэтому тогда прирост был более скромный — но тоже впечатляющий. Однако это все быльем поросло, а сейчас, как видим, ответить на новые продукты AMD компании Intel просто нечем. Даже если отвлечься от цен, то и по чистой производительности Core i9-9900K не быстрее, чем Ryzen 7 3700X, а ведь есть еще и более быстрый Ryzen 7 3800X... И есть Ryzen 9 — которые совсем другая история. Читать полностью на iXBT.com .